

Warszawa, dnia 20 stycznia 2020 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02 – 676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10-561 Olsztyn
Tel.: 89 538 62 28
E-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl

Odwołujący: Baxter Polska Sp. z o.o.
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa
reprezentowana przez:
Magdalenę Maksimiuk
CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

ODWOŁANIE

- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę wyrobów medycznych oraz produktów leczniczych do wykonywania ciągłych terapii nerkozastępczych wraz z dzierżawą aparatów, nr sprawy nadany przez Zamawiającego: DZPZ/333/1UEPN/2020, zwane dalej „Postępowaniem”
- Ogłoszenie o zamówieniu:** ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 007-010509
- Czynność Zamawiającego objęta Odwołaniem:** czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wraz z załącznikami w sposób, który może doprowadzić do wykluczenia Odwołującego z udziału w Postępowaniu.

Termin: 8 stycznia 2020 r. stanowi początkową datę biegu terminu na wniesienie odwołania na wskazaną wyżej czynność w Postępowaniu

Działając w imieniu i na rzecz Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380), przy ul. Kruczkowskiego 8, dalej: „Baxter” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”, zgodnie z art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 pkt 1 oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1986, dalej: „ustawa PZP” lub „Prawo zamówień publicznych”), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści SIWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez wprowadzenie do listy parametrów ocenianych szeregu wymogów powodujących, że tylko jeden wykonawca będzie mógł złożyć ważną ofertę w Postępowaniu, ograniczając tym samym krąg wykonawców mogących skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia i ograniczając konkurencję;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP.

W związku z naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 ustawy PZP, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich doprecyzowanie zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;
2. w razie uwzględnienia wniosków sformułowanych w punktach powyżej, wnoszę również o dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SIWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
3. przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 8 stycznia 2020 r., tj. w dniu opublikowania na stronie Zamawiającego ogłoszenia o zamówieniu. Tym samym dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania przewidziany w art. 182 ust. 2 pkt 1 oraz art. 182 ust. 3 pkt 1 w zw. z art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP został dochowany.

Odwołujący wykazuje swój interes w uzyskaniu zamówienia, którego dotyczy Postępowanie, a także interes w złożeniu odwołania w tym, że jako podmiot mający realne szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, na skutek działania Zamawiającego, polegającego na nadaniu Załącznikowi nr 5 – formularzowi parametrów ocenianych treści niezgodnej z ustawą, może ponieść szkodę, z uwagi na ukształtowanie SIWZ przez Zamawiającego w sposób

ograniczający konkurencję i uprzywilejowujący jednego z potencjalnych wykonawców, co stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

UZASADNIENIE

Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził postanowienia, które jawnie naruszają podstawowe zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, takie jak zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w formularzu parametrów ocenianych zamieścił szereg kryteriów ograniczających konkurencję, statuujących nadmierne wymagania, które łącznie wskazują na to, że Zamawiający ograniczył konkurencję w Postępowaniu, *de facto* do jednego podmiotu, który może spełnić opisane kryteria.

W ocenie Odwołującego opisane w odwołaniu kryteria powinny zostać zmienione w sposób, o jaki wnioskuje Odwołujący, co umożliwi Odwołującemu (ale również innym wykonawcom) złożenie konkurencyjnej oferty, spowoduje zachowanie zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji w Postępowaniu i pozwoli Zamawiającemu na wybranie oferty zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Dla zachowania przejrzystości odwołania, Odwołujący podzielił uzasadnienie merytoryczne na pkt A – D, wskazując szczegółowo zaskarżone postanowienia SIWZ, wraz z merytorycznym uzasadnieniem ich niezgodności z ustawą, oraz wskazuje jaką formę powinno się im nadać w celu zachowania zgodności z przepisami ustawy PZP.

A. Zintegrowany system ogrzewania roztworów

Zamawiający w załączniku nr 5 – formularzu parametrów ocenianych podał, że za zaoferowanie zintegrowanego systemu ogrzewania roztworów przyzna 5 pkt.

DZPZ / 333 / 1UEPN / 2020

Załącznik nr 5 do SIWZ

Formularz parametrów ocenianych

+	Lp.	Opis parametru	Spełnienie parametrów TAK/NIE	Parametr oferowany
	2.	Zintegrowany system ogrzewania roztworów: - nie - 1 pkt - tak - 5 pkt.		

Zdaniem Odwołującego preferowanie systemu ogrzewania roztworów względem systemu ogrzewania krwi nie ma uzasadnienia klinicznego.

Takie określenie parametru jakościowego wydaje się służyć wyłącznie ograniczeniu konkurencji. Dane wynikające z obiektywnej literatury medycznej wskazują, że systemy CRRT z ogrzewaniem krwi (np. Prismaflex) sprawdzają się w praktyce klinicznej na całym świecie. Literatura medyczna nie wskazuje jednoznacznych przewag klinicznych systemu ogrzewania roztworów względem systemu ogrzewania krwi. Ponadto niektórzy producenci (np. Fresenius) zalecają okresowe monitorowania roztworów ogrzewanych w czasie CRRT pod kątem wytrącania z roztworu cząstek stałych, co po pierwsze wskazuje na ryzyko precypitacji w ogrzewanych roztworach, a po drugie zwiększa zaangażowanie personelu w obsługę CRRT (ChPL Multibic firmy Fresenius: „Ogrzewanie roztworu do temperatury bliskiej temperaturze ciała należy ściśle kontrolować, sprawdzając, czy roztwór gotowy do użycia jest przezroczysty i nie zawiera cząstek. Podczas stosowania gotowego do użycia roztworu, w rzadkich przypadkach obserwowano w drenach biały osad węglanu wapnia, szczególnie w pobliżu modułu pompy i jednostki grzewczej, ogrzewającej roztwór gotowy do użycia. Osad może wytrącić się zwłaszcza wtedy, gdy temperatura roztworu gotowego do użycia w miejscu wlotu do modułu pompy jest wyższa niż 30°C. Dlatego podczas ciągłej terapii nerkozastępczej roztwór gotowy do użycia należy co 30 min. dokładnie oglądać, w celu upewnienia się, że jest on w drenach przezroczysty i wolny od osadu. Osad może się również pojawić ze znacznym opóźnieniem po rozpoczęciu zabiegu. Jeśli zauważy się osad, należy natychmiast wymienić roztwór gotowy do użycia i dreny zestawu do ciągłej terapii nerkozastępczej oraz uważnie monitorować pacjenta.”).

W przypadku systemów ogrzewających krew nie ma takich zaleceń.

Odwołujący przekazał swoje wątpliwości Zamawiającemu w formie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ przesłanego dnia 15 stycznia 2020 r, wnosząc o usunięcie lub modyfikację kryterium.

Zamawiający pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. poinformował, że nie wyraża zgody na modyfikację lub usunięcie parametru ocenianego, uzasadniając swoją decyzję istotnym ryzykiem przenoszenia zakażeń między pacjentami i faktem, że zintegrowane systemy grzewcze eliminują konieczność kontaktu ogrzewacza z łóżkiem chorego, a tym samym zmniejszają ryzyko przenoszenia zakażenia między stanowiskami. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że system grzewczy proponowany przez Odwołującego uniemożliwia ocenę przejrzystości roztworu oraz obecności ewentualnych strontów na całej długości drenu okrytego przez ogrzewacz.

W tym miejscu Odwołujący pragnie podkreślić, że oferowany przez niego system TherMax jest systemem zintegrowanymi i w żaden sposób nie kontaktuje się z łóżkiem pacjenta. Jeśli natomiast chodzi o obserwację osadu – Odwołujący nie posiada żadnych informacji ani zgłoszeń, z których wynikałoby, że takie osady miałyby powstawać w zakresie temperatur zapewnianych przez system TherMax, gdyż nie dochodzi do podgrzewania krwi ponad wartości tolerowane fizjologicznie.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) Usunięcie lub modyfikację kryterium ocenianego „zintegrowany system ogrzewania roztworów” w ten sposób, że zintegrowany (nie kontaktujący się z łóżkiem pacjenta) system ogrzewania krwi będzie punktowany tak jak zintegrowany system ogrzewania roztworów.

B. Filtr polisulfonowy

Zamawiający w załączniku nr 5 – formularzu parametrów ocenianych podał, że za zaoferowanie filtra polisulfonowego przyzna 5 pkt.

DZPZ / 333 / 1UEPN / 2020

Załącznik nr 5 do SIWZ

Formularz parametrów ocenianych

Lp	Opis parametru	Spełnienie parametrów TAK/NIE	Parametr oferowany
3.	Filtr polisulfonowy - nie - 1 pkt. - tak - 5 pkt		

Zdaniem Odwołującego preferowanie filtrów polisulfonowych nie ma uzasadnienia klinicznego.

Taki zapis parametru jakościowego wydaje się służyć wyłącznie ograniczeniu konkurencji. Dane z literatury medycznej wskazują, że aktualnie w terapiach dializacyjnych (w tym CRRT) najczęściej stosowane są filtry zawierające syntetyczne błony polimerowe polisulfonowe (PS) lub akrylonitrylowe (AN). Literatura medyczna nie wskazuje jednoznacznych przewag klinicznych żadnej z tych nowoczesnych błon syntetycznych w leczeniu dializacyjnym. W przypadku obu rodzajów błon oczyszczanie krwi w mechanizmie dyfuzji i konwekcji ma porównywalną skuteczność. Doniesienia z literatury wskazują na dużo wyższe możliwości oczyszczania krwi w mechanizmie adsorpcji w przypadku błon akrylonitrylowych, co jest istotną wartością dodaną, zwłaszcza w przypadku pacjentów, którzy mogą odnieść korzyści z usuwania cytokin. Ponadto w literaturze medycznej można znaleźć doniesienia o reakcjach nadwrażliwości występujących w przypadku stosowania błon polisulfonowych. W tych przypadkach pacjenci zazwyczaj kontynuowali dializoterapię na błonach nie-polisulfonowych, w tym akrylonitrylowych.

Odwołujący przekazał swoje wątpliwości Zamawiającemu w formie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ przesłanego dnia 15 stycznia 2020 r, wnosząc o usunięcie tego kryterium.

Zamawiający pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. poinformował, że nie wyraża zgody na usunięcie parametru ocenianego, uzasadniając swoją decyzję informacją, że „wraz ze wzrostem pojemności adsorpcyjnej filtra wzrasta również eliminacja antybiotyków z krwi pacjenta i to w sposób nieprzewidywalny. Fakt ten znacznie utrudnia bądź wręcz uniemożliwia dawkowanie antybiotyków w trakcie terapii opartej o błony poliakrylonitrylowe. Zwiększa to ryzyko podawania antybiotyków w zakresie subterapeutycznym co uniemożliwi wyleczenie infekcji (...)”. Ponadto, zdaniem Zamawiającego podnoszona przez Odwołującego dodatkowa pojemność adsorpcyjna w zakresie eliminacji cytokin nie ma znaczenia klinicznego, gdyż jest stosunkowo mało efektywna.

W tym miejscu Odwołujący pragnie podkreślić, że w czasie CRRT antybiotyki są filtrowane do płynu odprowadzanego w przypadku każdego filtra. Oferowana przez Odwołującego błona AN może dodatkowo adsorbować antybiotyki (nie jest to zbadane), ale skala adsorpcji jest nieporównywalnie niższa do ewentualnej skali utraty antybiotyków w procesie filtracji, jaki zachodzi w przypadku każdej błony. Suboptymalne dawkowanie antybiotyków w przebiegu CRRT jest znanym problemem i dotyczy każdego zabiegu CRRT, a nie tylko zabiegów z wykorzystaniem błony AN. Jeśli chodzi o adsorpcję cytokin, to jest to wartość dodana, której skuteczność kliniczna jest opisywana w licznych publikacjach (filtr Oxiris). Stosowanie rzekomo wydajniejszych systemów usuwania cytokin, którymi dysponuje Zamawiający, wiąże się z dodatkowymi, do tego znacznymi, kosztami.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) **usunięcie kryterium ocenianego „filtr polisulfonowy”.**

C. Możliwość wymiany samego filtra z układu pozaustrojowego

Zamawiający w załączniku nr 5 – formularzu parametrów ocenianych podał, że za zaoferowanie możliwości wymiany samego filtra z układu pozaustrojowego przyzna 5 pkt.

DZPZ / 333 / IUEPN / 2020

Załącznik nr 5 do SIWZ

Formularz parametrów ocenianych

+	Lp	Opis parametru	Spełnienie parametrów TAK/NIE	Parametr oferowany
4.		Możliwość wymiany samego filtra z układu pozaustrojowego - nie -1 pkt. - tak - 5 pkt		

Zdaniem Odwołującego preferowanie możliwości wymiany samego filtra z układu pozaustrojowego nie ma uzasadnienia klinicznego.

Taki zapis parametru jakościowego wydaje się służyć wyłącznie ograniczeniu konkurencji.

Zdaniem Odwołującego, możliwość zmiany filtra przed lub w czasie zabiegu CRRT nie ma żadnego uzasadnienia. W przypadku rozwiązań oferowanych przez Odwołującego nie ma możliwości wymiany filtra w zestawie. Zapobiega to możliwości wymiany filtra podczas prowadzenia zabiegu CRRT, co Odwołujący uznaje za rozwiązanie wiążące się ze zwiększonym ryzykiem powikłań klinicznych związanych z potencjalną utratą krwi, kontaminacją lub zapowietrzeniem układu pozaustrojowego. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że w przypadku rozwiązania oferowanego przez Odwołującego istnieje możliwość zmiany rodzaju zabiegu CRRT (CVVHDF, CVVHD, CVVH) bez konieczności wymiany układu pozaustrojowego.

Odwołujący przekazał swoje wątpliwości Zamawiającemu w formie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ przesłanego dnia 15 stycznia 2020 r, wnosząc o usunięcie lub modyfikację tego kryterium przez doprecyzowanie go poprzez zapisanie kryterium w następującej formie:

„Możliwość wymiany samego filtra z układu pozaustrojowego w trakcie terapii CRRT zgodnie z zapisami w instrukcji użytkowania filtra/układu pozaustrojowego”.

Zamawiający pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. poinformował, że nie wyraża zgody na usunięcie parametru ocenianego ani jego modyfikację, uzasadniając swoją decyzję informacją, że „możliwość wymiany tylko jednego elementu układu zamiast całej kasety jest rozpowszechnionym rozwiązaniem stosowanym w wielu rodzajach technik nerkozastępczych od wielu lat. Możliwość ta ma na celu optymalizację kosztów terapii poprzez wymianę tylko tego, co uległo dysfunkcji, a nie całego zestawu. Zaproponowane przez Odwołującego rozwiązanie wymusza w przypadku dysfunkcji tylko filtra wymianę całej kasety, co naraża Zamawiającego na zbędne koszty. Dlatego też dla optymalizacji wykorzystania środków publicznych bez zwiększania ryzyka dla pacjenta, Zamawiający umieścił przedmiotowy punkt oceny jakościowej.”

W tym miejscu Odwołujący pragnie podkreślić, że Zamawiający w przypadku parametru opisanego pod literą A powyżej wskazał, że sprzęt medyczny jest potencjalnym źródłem zakażeń. Dlatego właśnie system oferowany przez Odwołującego uniemożliwia wymianę filtra podczas terapii. Wymiana filtra w czasie terapii CRRT może prowadzić do zakażenia pacjenta, ekspozycji personelu na krew pacjenta, zapowietrzenia układu pozaustrojowego i utraty krwi pacjenta. W ocenie Odwołującego bezpieczeństwo pacjenta jest wyższym priorytetem niż ograniczenie kosztów terapii.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o:

- 1) usunięcie lub modyfikację tego kryterium przez doprecyzowanie go poprzez zapisanie kryterium w następującej formie:**

„Możliwość wymiany samego filtra z układu pozaustrojowego w trakcie terapii CRRT zgodnie z zapisami w instrukcji użytkowania filtra/układu pozaustrojowego”.

D. Osmolarność roztworu cytrynianu

Zamawiający w załączniku nr 5 – formularzu parametrów ocenianych podał, że za zaoferowanie hipertonicznej osmolarności roztworu cytrynianu przyzna 10 pkt., natomiast za izotoniczną osmolarność – 1 pkt.

DZPZ / 333 / 1UEPN / 2020

Załącznik nr 5 do SIWZ

Formularz parametrów ocenianych

+	Lp	Opis parametru	Spełnienie parametrów TAK/NIE	Parametr oferowany
	5.	Osmolarność roztworu cytrynianu: izotoniczny – 1 pkt hipertoniczny – 10 pkt		

Zdaniem Odwołującego preferowanie hipertonicznej osmolarności roztworu cytrynianu nie ma uzasadnienia klinicznego.

Taki zapis parametru jakościowego wydaje się służyć wyłącznie ograniczeniu konkurencji.

Opublikowane w obiektywnej literaturze medycznej badania wskazują, że roztwór hipotoniczny jest z powodzeniem stosowany do antykoagulacji cytrynianowej na całym świecie. Nie ma dowodów na kliniczną przewagę roztworu hipertonicznego nad izotonicznym. Istnieją doniesienia wskazujące na gorszą kontrolę równowagi kwasowo-zasadowej w przypadku stosowania roztworu hipertonicznego (ryzyko zasadowicy). Roztwór izotoniczny jest bardziej bezpiecznym rozwiązaniem w przypadku błędu w przepisaniu dawki antykoagulacji cytrynianowej.

Odwołujący przekazał swoje wątpliwości Zamawiającemu w formie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ przesłanego dnia 15 stycznia 2020 r, wnosząc o usunięcie tego kryterium.

Zamawiający pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. poinformował, że nie wyraża zgody na usunięcie parametru ocenianego, uzasadniając swoją decyzję informacją, że „z rozległego doświadczenia klinicznego, jakie posiada zamawiający wynika, że stosowanie roztworów hipertonicznych powoduje mniejsze zaburzenia elektrolitowe i glikemiczne w stosunku do roztworów izo czy hipotonicznych. W przypadku stosowania tych ostatnich objętości stosowanych roztworów zbliżają się do połowy wartości nastawionej dla dializatu. Ma to znaczenie kliniczne gdyż roztwory cytrynianu w odróżnieniu od dializatu pozbawione są składników zawartych w wodzie osoczowej i używanie ich w dużych objętościach wymuszonych przez izo czy hipotoniczność zubaża organizm pacjenta w wyżej wymienione

składniki i wymaga dodatkowych oznaczeń laboratoryjnych oraz na ich podstawie dodatkowej substytucji. Fakt ten z jednej strony nakłada na zamawiającego konieczność dodatkowych oznaczeń laboratoryjnych oraz na ich podstawie dodatkowej substytucji co zwiększa koszty terapii, z drugiej zaś powoduje zwiększone wahania poziomów poszczególnych jonów i glukozy we krwi z wszystkimi negatywnymi konsekwencjami klinicznymi. Dlatego też dla zminimalizowania zaburzeń homeostazy generowanych przez terapię nerkozastępczą, dla dobra leczonych pacjentów, zamawiający umieścić przedmiotowy punkt oceny jakościowej.”

W tym miejscu Odwołujący pragnie podkreślić, że płyny do prowadzenia CRRT oferowane przez Odwołującego są odpowiednio zbilansowane do prowadzenia zrównoważonej terapii. Brak odpowiednich elektrolitów i glukozy w roztworze cytrynianu jest równoważony odpowiednim składem płynu dializacyjnego i substytucyjnego. Doświadczenie z ośrodków z całego świata pokazuje, że terapia CRRT prowadzona w oparciu o produkty oferowane przez Odwołującego nie prowadzi do zaburzeń elektrolitowych lecz je wyrównuje.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o:

1) usunięcie kryterium ocenianego „Osmolarność roztworu cytrynianu”.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący podkreśla, że poprzez przygotowanie SIWZ (w formie, w jakiej dokonał tego Zamawiający w szczególności poprzez sformułowanie w/w kryteriów punktowanych, Zamawiający wskazał na jednego, konkretnego wykonawcę tj. Fresenius Medical Care Polska S.A., czym naruszył przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz ustalenie wszystkich warunków, parametrów i kryteriów w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.

Parametry oceniane zostały sformułowane w przedmiotowym postępowaniu w sposób, który stanowi ewidentnie bezzasadne i sprzeczne z ustawą prawo zamówień publicznych uprzywilejowanie jednego wykonawcy, a tym samym nieuzasadnione wyeliminowanie innych wykonawców. Takie działanie nosi znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców - tj. przepisów art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje oraz zastrzega możliwość przedstawienia dalszej argumentacji na poparcie ww. twierdzeń w zależności od stanowiska Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne

Odwołujący raz jeszcze podkreśla, że poprzez tak sformułowane wymagania, Zamawiający wskazuje na jednego, konkretnego producenta – na Fresenius Medical Care Polska S.A., czym narusza przepisy ustawy PZP, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej

konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Wskazany przepis stanowi o bezwzględnym zakazie przygotowania postępowania, w tym opisu kryteriów punktowanych w postępowaniu w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane wykonawcom muszą mieć walor istotnych, znaczących dla całego zamówienia, nie mogą mieć charakteru subiektywnego albo więcej – zmierzającego do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego podmiotu.

Tymczasem Zamawiający będący gospodarzem niniejszego postępowania wprowadził do dokumentacji Postępowania kryteria, których istnienie jawnie narusza podstawowe zasady prowadzenia postępowania, takie jak zasada uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, co świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców w sposób niezgodny z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy PZP.

Takie działanie zgodnie z regułami wykładni wskazanych przepisów, dobrymi obyczajami, regułami uczciwej konkurencji, a nawet zdrowym rozsądkiem i interesem Zamawiającego jest niedopuszczalne.

Zarzut ten jest podstawą do uwzględnienia odwołania, a postanowienia te powinny zostać usunięte lub zmienione zgodnie z wnioskami.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie, VI ACa 965/11, z 24.01.2012 r.:

„Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji.”

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest jak wskazano wyżej określenie na tyle specyficznych kryteriów dodatkowo punktowanych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując takiego ustalenia brzmienia wymogów w postępowaniu, tj. w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Zdaniem Odwołującego kryteria punktowane określone przez Zamawiającego są niczym nieuzasadnione i winny ulec zmianie zgodnie z treścią żądania Odwołującego. W ocenie Odwołującego, utrudniają bowiem one Odwołującemu dostęp do rynku zamówień publicznych. Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest kształtować postanowienia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców.

Takie działanie Zamawiającego nie korzysta z ochrony prawnej i nie znajduje uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, że Zamawiający, jako organizator postępowania posiada uprawnienie przede wszystkim do przygotowania dokumentacji zamówienia dostosowanej do jego indywidualnych potrzeb. Jednakże uprawnienie to nie oznacza dokonania opisu kryteriów w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, nadmiernych, nieadekwatnych do potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie posiada interesu w dokonaniu opisu kryteriów punktowanych w sposób ograniczający konkurencję, gdyż właśnie poprzez dokonanie takiego opisu jego potrzeby mogą nie zostać zabezpieczone ze względu na mniejszą liczbę wykonawców składających ofertę w postępowaniu.

Odwołujący podziela pogląd wyrażony w wyroku KIO z dnia 20 stycznia 2011 r. sygn. akt KIO/UZP 28/11, zgodnie z którym:

„Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio, (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowi naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Zamawiający jest zatem uprawniony do formułowania SIWZ w każdy sposób, który da zaspokojenie potrzeb Zamawiającego, może to nawet odbywać się z niekorzyścią dla poszczególnych wykonawców. Jednak potrzeby Zamawiającego **muszą być obiektywnie uzasadnione, a nie skierowane tylko na ograniczenie możliwości sporządzenia oferty czy utrudnienie w udziale w danym postępowaniu dla poszczególnych wykonawców (vide: wyrok KIO z dnia 22 listopada 2017 r., KIO 2211/17).**

Wobec przedstawionych okoliczności Odwołujący podnosi, że działania Zamawiającego polegające na sprzecznym z przepisami ustawy PZP ustaleniu treści SIWZ naruszają również art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.), zgodnie z którym:

„Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;**
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;*
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”*

W tym miejscu Odwołujący zastrzega sobie możliwość rozbudowania zaprezentowanej w niniejszym odwołaniu argumentacji oraz powołania środków dowodowych w toku rozprawy.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosi o zmianę Załącznika nr 5 – Formularz parametrów ocenianych, zgodnie z treścią wniosków zamieszczonych w treści odwołania, a w konsekwencji SIWZ, w sposób określony we wnioskach z pkt. A – D niniejszego pisma.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 ustawy PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

w imieniu Odwołującego:


.....

Załączniki:

- a) Załącznik nr 1 – odpis z KRS Odwołującego,
- b) Załącznik nr 2 – pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.
- c) Załącznik nr 3 – potwierdzenie dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu (dot. tylko egzemplarza dla Prezesa KIO),
- d) Załącznik nr 4 – potwierdzenie zapłaty wpisu w wysokości 15.000 zł,

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 01.12.2019 godz. 15:02:12

Numer KRS: 0000191358

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	30.01.2004
Ostatni wpis	Numer wpisu 53 Data dokonania wpisu 25.07.2019
Opis wpisu	Sygnatura akt RDF/170367/19/91
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 735920652, NIP: 827181828
3. Firma, pod którą spółka działa	BAKTER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 922 SĄD REJONOWY W SIERADZU SĄD GOSPODARZY SEKCJA REJESTROWA
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. KRUCZKOWSKIEGO, nr 8, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 00-380, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawęźeniu lub zmianach umowy spółki	30.06.1998 R. - NOTARIUSZ IGNACY MAWROCKI, KANCELARIA NOTARIALNA W SIERADZU, REP. A NR 3273/98.
2	06 MAJA 2004 R., NOTARIUSZ DOROTA RYŃKIEWICZ-SZAFIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3123/2004 - ZMIANA § 3 UMOWY SPÓŁKI.
3	ZMIANA UMOWY SPÓŁKI 26.10.2004R. REPERTORIUM A 6546/2004 NOTARIUSZ MAGORZATA BRYLEWSKA-IWAŃCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO PAR.6 I PAR.16.
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 CZERWCA 2008 R. REPERTORIUM A NR 8034/2008 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ HANNIE PRUS-GŁOWACKĄ Z KANCELARI NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II 70/5. ZMIENIONO: § 2, § 6, § 7, § 8, § 13, § 14, § 16
5	23.02.2009, REPERTORIUM A NR 1490/2009, NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI, ZMIENIONO PARAGRAFY: §9,16 OZNACZENIE KANCELARI NOTARIALNEJ: KANCELARIA NOTARIALNA: HANNA PRUS-GŁOWACKA - NOTARIUSZ WALDEMAR LEŚNIEWSKI - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE.
6	28.12.2009 R., REP. A NR 8329/2009, NOTARIUSZ HANNA PRUS-GŁOWACKA, AL. JANA PAWŁA II 70/5, 00-175 WARSZAWA, ZMIENIONO: § 15, § 16, § 17 I § 20 UMOWY SPÓŁKI
7	31.08.2015, REP. A NR 1378/2015, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SPOJNEJ 20 LOK. 5/6. ZMIANA: §16 UMOWY SPÓŁKI.
8	04-04-2016, REP. A NR 3466/2016, NOTARIUSZ MAREK WATRĄKIEWICZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. BOYA-ZELEŃSKIEGO 6 LOK.26, ZMIENIONO §7
9	30.09.2016R., REP. A NR 4360/2016, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZIARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY SKWIERZE KARD. S.WYSZYŃSKIEGO 5 LOK.22 ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
10	08.05.2017 R., REP. A NR 991/2017, NOTARIUSZ IZABELLA SOROKO-BORSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO §16 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZWYCZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przez którego ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w uchwałach i/lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie określoności powstania	PODZIAŁ
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o udziale	AKT NOTARIALNY REP. A NR 1793/98 Z DNIA 10.04.1998 R. ZEZWALAJĄCY NA UTWORZENIE PRZEZ TERPOL PRZEDSIĘBIORSTWO FARMACEUTYCZNE S.A. JEDNOSPÓŁKOWEJ SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ I WNIIESIENIA DO NIEJ JAKO APORTU MAJĄTKU TRWAŁEGO ZAKŁADU PRODUKCJI PIŁYNÓW INFUZYJNYCH W CHOCIMŁU.

AKT NOTARIALNY REF. A NR 3273/98 Z DNIA 30.06.1998 R. UMOWA SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	MEDAVA PHARMA TERPOL GROUP SPÓŁKA AKCYJNA, ---
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000052330
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5. Numer REGON	730176395
6. Numer NIP

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BAXTER WORLD TRADE CORPORATION
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	19.680 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 19.680.000 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BAXTER BV
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	---
4. Numer KRS	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	10.337 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 10.337.000,00 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	30 017 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 19 680 000,00 ZŁ
	2 19 680 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	ORFAN
2. Imiona	EWA
3. Numer PESEL/REGON	69051902327
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PULŃSKA
2. Imiona	ANNA MARTA
3. Numer PESEL/REGON	80982006288
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	POPŁAWSKI
2. Imiona	KRZYSZTOF
3. Numer PESEL/REGON	80120405512
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
-------------------------------	--

1	1.Nazwisko	DMITRIUK
	2.Imiona	EWIA DOKOTA
	3.Numer PESEL	6009501766
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	GRZYBOWSKI
	2.Imiona	MARK
	3.Numer PESEL	70770618098
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z PROKURENTEM LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
1	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
2	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
3	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
4	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
5	71, 20, B, POZOSTAŁE BADAŃIA I ANALIZY TECHNICZNE
6	73, 1, , REKLAMA
7	73, 20, Z, BADAŃIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
8	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEKSJONOWANA
9	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.08.2004	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.
	2	15.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	03.07.2006	2005 ROK
	4	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	16.04.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	20.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	7	03.08.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	04.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	09.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	11	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	16.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	08.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

14	12.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
15	11.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
16	25.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.	
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
3	*****	2005 ROK	
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.	
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
10	*****	01.01.2012-31.12.2012	
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.	
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
3	*****	2005 ROK	
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.	
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
10	*****	01.01.2012-31.12.2012	
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.	
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
3	*****	2005 ROK	
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.	
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
10	*****	01.01.2012-31.12.2012	
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
1	*****	1 STYCZNIA 2003 R. - 31 GRUDNIA 2003 R.	
2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004	
3	*****	2005 ROK	
4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
6	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.	
7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009	
8	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
9	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
10	*****	01.01.2012-31.12.2012	
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zawiąźnięciu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

10	*****	01.01.2012-31.12.2012
11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w podlu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	03.03.2009 01.01.2007 - 31.12.2007
	2	03.08.2010 01.01.2009 - 31.12.2009
	3	03.08.2010 01.01.2008 - 31.12.2008
	4	07.06.2011 01.01.2010 - 31.12.2010
	5	04.07.2012 01.01.2011 - 31.12.2011
	6	09.07.2013 01.01.2012-31.12.2012
	7	03.07.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	29.07.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	19.12.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2007 - 31.12.2007
	2	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	3	***** 01.01.2008 - 31.12.2008
	4	***** 01.01.2010 - 31.12.2010
	5	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	6	***** 01.01.2012-31.12.2012
	7	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2007 - 31.12.2007
	2	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	3	***** 01.01.2008 - 31.12.2008
	4	***** 01.01.2010 - 31.12.2010
	5	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	6	***** 01.01.2012-31.12.2012
	7	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	***** 01.01.2007 - 31.12.2007
	2	***** 01.01.2009 - 31.12.2009
	3	***** 01.01.2008 - 31.12.2008
	4	***** 01.01.2010 - 31.12.2010
	5	***** 01.01.2011 - 31.12.2011
	6	***** 01.01.2012-31.12.2012
	7	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

6	*****	01.01.2012-31.12.2012
7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pełniejszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2003	

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE (DAWNEJ) BAXTER TERPOL SP. Z O.O. ZE SPÓŁKI BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, ADRES: UL. KRUCZOKOWSKO 8, 00-380 WARSZAWA, WSPISANA DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000024405, W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH, T.J. POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE. PONIEWIĄZ BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART. 516 §6 KSH, PRZY ODPWIEDNIYM ZAOSTOSOWANIU PRZEPISÓW REGULUJĄCYCH UPROSZCZONĄ PROCEDURĘ ŁĄCZENIA SPÓŁEK, O KTÓREJ MOWA W ART. 516 §1 KSH, W ZWIĄZKU Z POWYŻSZYM (I) W TOKU ŁĄCZENIA PLAN POŁĄCZENIA NIE ZOSTANIE PODDANY BADANIU PRZEZ BIEGŁEGO WYMNACZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY, (II) NIE ZOSTANIE SPORZĄDZONE SPRAWOZDANIE ZARZĄDÓW ŁĄCZĄCYCH SIE SPÓŁEK, NA PODSTAWIE ART. 515 KSH, PRZENIESIENIE MAJĄTKU NASTĘPIŁ BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, W ZWIĄZKU Z TYM UMOWA SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE NIE ULEGA ZMIANIE. POŁĄCZENIE JEST REALIZOWANE NA PODSTAWIE UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMARA LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR. 12367/2008 ORAZ UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE Z DNIA 8 WRZEŚNIA 2008 R., ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WALDEMAR LEŚNIEWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. JANA PAWŁA II 70, LOK.5, REP. A NR. 12362/2008.

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	

Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma BAXTER POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIą,----- 2. Kraj nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

3. Numer w rejestrze 0000024405	
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****	
5. Numer REGION 01.1009283	
1. Określenie okoliczności	
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE, W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 525 § 1 PKT 4 KSH, POPRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ BAXALTA POLAND SP. Z O.O. UCHWAŁA NR. 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXTER POLSKA SP. Z O.O. Z 4 KWIEŹNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR. 3466/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRĄKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26 UCHWAŁA NR. 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BAXALTA POLAND SP. Z O.O. Z 4 KWIEŹNIA 2016 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR. 3462/2016, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRĄKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
1	1. Nazwa lub firma BAXALTA POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIą,----- 2. Kraj nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze 0000519177 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr ***** 5. Numer REGION ---
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów	
1. Określenie okoliczności	
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 UST. 1 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 6 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU GAMBRÓ POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA BAXTER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). POŁĄCZENIE NASTĘPIŁE ZGODNIE Z UCHWAŁĄ NR. 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW BAXTER POLSKA SP. Z O.O. PODJĘTA W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR. 4360/2016) ORAZ UCHWAŁĄ NR. 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW GAMBRÓ POLAND SP. Z O.O. PODJĘTA W DNIU 30.09.2016 R., ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 (AKT NOTARIALNY REP. A NR. 4354/2016).	
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma GAMBRÓ POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIą,----- 2. Kraj nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze 0000139466

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	010376766

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	Brak wpisów
---	-------------

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	Brak wpisów
--	-------------

data sporządzenia wydruku 01.12.2019	adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl
--------------------------------------	---

Warszawa, dnia 20 stycznia 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Baxter Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-380) ul. Kruczkowskiego 8, wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000191358, posiadającej NIP 8271818828, o kapitale zakładowym 30 017 000,00 zł, niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu – Piotrowi Trębickiemu (numer dowodu: AUU 555522)

Magdalenie Maksimiuk (numer dowodu: AYC 505471)

do samodzielnego wniesienia odwołania oraz reprezentowania w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, a także do samodzielnego wnoszenia skarg do sądu okręgowego oraz reprezentowania w postępowaniach sądowych ze skarg na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej, w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, z siedzibą w Olsztynie (10-561) przy ul. Żołnierskiej 18, w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę wyrobów medycznych oraz produktów leczniczych do wykonywania ciągłych terapii narkozastępczych wraz z dzierżawą aparatów, nr sprawy nadany przez Zamawiającego: DZPZ/333/1UEPN/2020.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania opozycji w postępowaniu wszczętym wniesieniem odwołania, o którym mowa powyżej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i skargowych oraz do reprezentowania w toku każdego z tych postępowań, w tym także do zgłaszania sprzeciwu, o którym mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw przez pełnomocnika według jego uznania. Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia także pełnomocnika do cofnięcia i modyfikacji każdej z czynności, o której mowa w niniejszym pełnomocnictwie. Ustala się następujący adres do doręczeń:

CZUBLUN TRĘBICKI
Kancelaria Radców Prawnych Sp. p.
ul. Solec 18 lok. U12
00-410 Warszawa

W imieniu Baxter Polska Sp. z o.o.:

Ewa Orman
Członek Zarządu
Baxter Polska Sp. z o.o.

Marek Grzybowski
Prokurent
Baxter Polska Sp. z o.o.

db-direct internet

12:35 20.01.2020

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia

Numer inicjalizacyjny	2781606383	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu:	32221422	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	3890d51831bfbbae2382e82a411917ba3dafa4d91d101a5602465242da93e
Identyfikator płatności	SDP-16FC275D9E3-81892		

Bank zleceniodawcy

Nazwa zleceniodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.
Nazwa zleceniodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN
Rachunek opłat	1101164001 PLN
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN
Data wykonania	20.01.2020
Data przesłania	20.01.2020

Tryb płatności

Płatności pełne	Nie
Płatności zastrzeżone	Nie
Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Referencje zleceniodawcy	SDP/20.01-11:23

Płatność elektroniczna

Płatność elektroniczna	Nie
Płatności zastrzeżone	Nie
Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Referencje zleceniodawcy	SDP/20.01-11:23

Nazwa zewnętrznego zleceniodawcy

Kwota	17.00 PLN
RTGS	No

Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone

Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN

Wprowadzająca

Wprowadzająca	justyna
Pierwszy weryfikator	justyna
Ostatnio zmieniany przez	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany:	20.01.2020 11:23:45
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie

Data utworzenia

Data utworzenia	20.01.2020
Data/godzina weryfikacji	
1. podpis	justyna
2. podpis	ewa
1. podpis data/czas:	20.01.2020 11:29:15
2. podpis data/czas:	20.01.2020 11:55:47

Beneficjent

Kod		Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotow
Rachunek	181030150800000550023113	Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
		Kraj (siedziba)	Polska

Typ**Szczegóły płatności**

Szczegóły płatności linia 1	pełnomocnictwo do reprezentacji spo	Szczegóły płatności linia 3	Trebicki
Szczegóły płatności linia 2	IKI Baxter przed KIO dla Pana Piotr	Szczegóły płatności linia 4	

Klon

db-direct internet

12:30 20.01.2020

A Passion to Perform.

Deutsche Bank



justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer inicjalizacyjny	2781605433	Szablon	MOKOTOW
Kod dokumentu:	34244432	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	4a6cd629b8d39e0ba74301acc123051dfc2479b5de89450c48540e7fa4d4f39
Identyfikator płatności	SDP-16FC2747787-81837		
Bank zleceniodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zleceniodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pilne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zleceniodawcy	SDP/20.01-11.17
Data wykonania	20.01.2020		
Data przesłania	20.01.2020		
Nazwa zewnętrznego zleceniodawcy		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	17.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	17.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadza(a)	justyna	Data utworzenia	20.01.2020
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	justyna	1. podpis	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany:	20.01.2020 11:17:54	2. podpis	ewa
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas:	20.01.2020 11:29:15
		2. podpis data/czas:	20.01.2020 11:55:47
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	1810301508000000550023113	Nazwa	Urząd Dzielnicy Warszawa-Mokotow
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	Rakowiecka 25/27
		Kod pocztowy	02-517
		Nazwa miasta	Warszawa
Typ		Kraj (siedziba)	Polska
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	pełnomocnictwo do reprezentacji spo	Szczegóły płatności linia 3	Iena Maksimiuk
Szczegóły płatności linia 2	ki Baxter przed KIO dla Pani Magda	Szczegóły płatności linia 4	

Klona

db-direct internet

12:38 20.01.2020

A Passion to Perform.

Deutsche Bank 

justyna@baxter.eu

Nagłówek zlecenia			
Numer iniekcacyjny	2781607073	Szablon	-
Kod dokumentu:	44444222	Status	Zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku
Suma kontrolna importu		Suma kontrolna eksportu	c16b33a68b0f9e31e50bb30fcd28be4a63cb098e3f05835da57a3464f6be7f2a
Identyfikator płatności	SDP-16FC27B498F-82580		
Bank zleceniodawcy	Deutsche Bank Polska S.A.	Tryb płatności	Płatność elektroniczna
Nazwa zleceniodawcy	Baxter Polska Sp. z o.o.	Płatności pilne	Nie
Numer rachunku obciążanego	1101164001 PLN	Płatności zastrzeżone	Nie
Nazwa obciążanego rachunku	1101164001 PLN	Tylko beneficjenci wstępnie zatwierdzeni	Nie
Rachunek opłat	1101164001 PLN	Szablon wstępnie zatwierdzony	Nie
Nazwa rachunku opłat	1101164001 PLN	Referencje zleceniodawcy	SDP/20.01-11:28
Data wykonania	20.01.2020		
Data przesłania	20.01.2020		
Nazwa zewnętrznego zleceniodawcy		Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone	Nie
Kwota	15,000.00 PLN	Kwota w walucie referencyjnej	15,000.00 PLN
RTGS	No		
Wprowadza(a)	justyna	Data utworzenia	20.01.2020
Pierwszy weryfikator		Data/godzina weryfikacji	
Ostatnio zmieniany przez	justyna	1. podpis	justyna
Data / Czas ostatniej zmiany:	20.01.2020 11:28:19	2. podpis	ewa
Pochodzenie	Wprowadzone ręcznie	pierwszy podpis data/czas:	20.01.2020 11:29:15
		2. podpis data/czas:	20.01.2020 11:56:47
Beneficjent			
Kod			
Rachunek	60101010100081362231000000	Nazwa	Urząd Zamowien Publicznych
		Adres (nazwa, budynek, ulica)	
		Kod pocztowy	
		Nazwa miasta	
Typ		Kraj (siedziba)	Polska
Szczegóły płatności			
Szczegóły płatności linia 1	postepowanie DZP Z333/1/UEPN/2020	Szczegóły płatności linia 3	Specjalistyczny w trybie przetargu
Szczegóły płatności linia 2	przewadzone przez Wojewodzki Szpital	Szczegóły płatności linia 4	nieograniczonego

Klon